

**Betreff:** Unser Gespräch [REDACTED] Surcharging (PSD3/PSR1)

**Datum:** Freitag, 14. März 2025 um 11:16:39 Mitteleuropäische Normalzeit

**Von:** [REDACTED]

**An:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Anlagen:** image001.png, 250224\_Australias-Competition-Watchdog-Warns-Of-Crackdown-On-Excessive-Surcharging.pdf

Sehr [REDACTED]

sehr [REDACTED]

haben Sie vielen Dank für unser freundliches Gespräch [REDACTED]

Im Nachgang möchten wir Ihnen, wie erbeten, folgende ergänzende Informationen übersenden:

1. Rechtslage seit Umsetzung der 2. Zahlungsdiensterichtlinie (PSD2)
2. Darstellung preislicher Auswirkungen für Verbraucherinnen und Verbraucher in Australien (Credit-Debit Share, Inflation, Entwicklung unserer Gebühren)
3. VIXIO-Artikel 24.02.2025 „Australia’s Competition Watchdog Warns of Crackdown On ‘Excessive’ Surcharging”

## **1. Rechtslage seit Umsetzung der 2. Zahlungsdiensterichtlinie (PSD2)**

**EU-weit:** Je nach Mitgliedsstaat ist das Surcharging von Kartenzahlungen von Verbrauchern mit Karten von 3-Parteien-Zahlverfahren erlaubt oder verboten -> EU-weite Fragmentierung.

**In Deutschland:** In Deutschland ist Surcharging bei Kartenzahlungen von Verbrauchern mit einer von einem 3-Parteien-Kartenzahlverfahren (wie z.B. American Express oder Diners) herausgegebenen Karte erlaubt. Bei Kartenzahlungen von Verbrauchern mit einer von einem 4-Parteien-Zahlverfahren (wie z.B. Visa oder Mastercard) herausgegebenen Karte ist Surcharging verboten. American Express hat derzeit den Händlern einzelvertraglich das Surcharging von American Express-Kartentransaktionen verboten, wenngleich die Einhaltung dieses vertraglich vereinbarten Verbots nicht überwacht oder gar forciert werden kann.

**Zukünftig:** Der derzeitige Entwurf einer neuen *Verordnung über Zahlungsdienste* (PSR1) sieht vor, dass zukünftig die Mitgliedsstaaten entscheiden können, ob das Surcharging-Verbot auf Zahlungen von Verbrauchern mit 3-Parteien-Kartenzahlverfahren ausgeweitet wird.

Einzelvertragliche Vereinbarungen von Surcharging-Verboten mit Händlern werden lt. Entwurf zukünftig untersagt sein.

## **2. Darstellung preislicher Auswirkungen für Verbraucherinnen und Verbraucher in Australien (Credit-Debit Share, Inflation, Entwicklung unserer Gebühren)**

Laut [Deloitte-Bericht](#) von Juni 2023 stehen Credit und Debit in folgendem Verhältnis zueinander:

Credit: 17,7 Millionen Karten on issue

Debit: 45 Millionen Karten on issue

Die Entwicklung der Credit- und Debitanteile listet die Reserve Bank of Australia (RBA) im Excel-

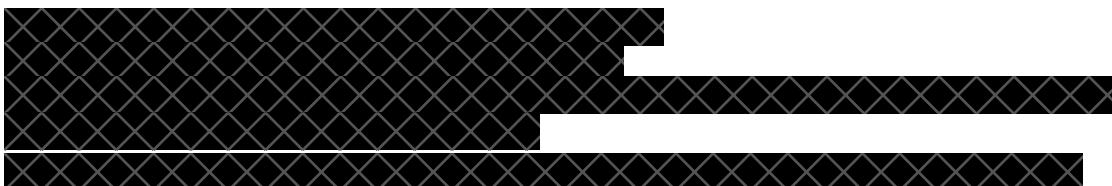
Format auf: 1) [Credit and Charge Cards – Original Series – Aggregate Data – C1.1](#) und 2) [Debit Cards – Original Series – C2.1](#)

Weitere Informationen zum Zahlungsverhalten im Zeitverlauf sind in der [Studie der Reserve Bank of Australia](#) zu finden, Stand: Juni 2023. Tabelle 1 zeigt, dass der Anteil der POS-Kartenzahlungen (Credit und Charge, Debit) in Australien von 2007-2022 signifikant gestiegen ist; auch der Anteil der Online-Kartenzahlungen (Credit, Debit) ist von 2007-2022 gestiegen (Tabelle 2).

Finden Sie anbei den entsprechenden Link der RBA zur [Entwicklung der Inflation](#) in Australien. Die Inflation in Australien ist auf einen Zielbereich zwischen 2 -3 % festgelegt und hat sich zwischen 2007 und 2022 in diesem Korridor eingependelt, mit einigen Ausnahmen rund um die Finanzkrise von 2008, während der COVID-19-Pandemie und in ihrer Folge.

Die Händlergebühren im Zeitverlauf stellt die RBA hier anschaulich, ebenso im Excel-Format, dar: [Average Merchant Fees for Debit, Credit and Charge Cards – C3](#). Die durchschnittlichen Händlergebühren für Debit-, Kredit- und Chargekarten (Referenzwert pro Payment Scheme) sind seit März 2003 infolge der Regulierung der Interbankenentgelte gesunken.

Melden Sie sich gerne bei weiteren Rückfragen. Selbstverständlich stehen wir auch in Zukunft für Folgegespräche zur Verfügung.





Date Published 24 February 2025 by Patrick Tibke

## Australia's Competition Watchdog Warns Of Crackdown On 'Excessive' Surcharging

**As Australia's showdown on surcharging heats up, the country's competition watchdog has vowed to pursue firms that engage in "misleading" surcharging practices that take advantage of consumers.**

Last week, the head of the Australian Competition and Consumer Commission (ACCC) [said](#) that surcharging compliance and enforcement will be one of the agency's key priorities in 2025-26.

Speaking at the Committee for Economic Development Australia (CEDA), ACCC chair Gina Cass-Gottlieb said the agency has been allocated A\$2.1m (\$1.3m) in new funding to tackle "excessive" surcharging.

"In the year ahead, our work will focus on increasing business compliance with the excessive card payment surcharging prohibition, and improving pricing practices to ensure all add-on costs are appropriately disclosed," she said.

"We will also continue to contribute to the Reserve Bank of Australia's (RBA) current policy considerations on solutions to support consumers and businesses while ensuring effective competition in the payments system."

As [covered](#) by Vixio, the meaning of "excessive" in the context of Australia's surcharging framework has become a key part of the debate.

As per the [Competition and Consumer Act 2010](#), an excessive surcharge is defined as one that charges the consumer over and above the merchant's cost of acceptance.

In 2016, the Australian parliament passed new amendments to the Competition and Consumer Act 2010, giving the ACCC investigation and enforcement powers over cases of excessive surcharging.

These amendments allow the ACCC to issue infringement and penalty notices to firms that it considers are surcharging in excess of permitted levels.

In her speech, Cass-Gottlieb noted that the ACCC has worked closely with the RBA for "many years" to take action against merchants that abuse the freedom to surcharge.

By the end of 2018, the ACCC had pursued enforcement actions against five businesses in relation to excessive surcharging.

These included [Fitness First](#), the multinational gym chain, which was issued a fine of A\$12,600 (US\$8,000).

They also included car rental brand [Europcar](#), which in 2019 was ordered to pay A\$350,000 (US\$222,000) for excessive surcharging, which was the largest penalty of its kind to date.

### **Lack of enforcement a key challenge for surcharging framework**

Despite the ACCC's efforts, one of the most common criticisms of Australia's surcharging framework is that it suffers from a lack of consistent enforcement.

Many of the key players in the country's payments market, including [Commonwealth Bank of Australia \(CBA\)](#), the largest issuer and largest acquirer, pointed this out in their [submissions](#) to the RBA's latest review of the framework.

As covered by Vixio, many in Australia's payments market would support a blanket ban on surcharging, and there is even greater support for a ban on debit surcharging.

The main exceptions to this consensus are among non-bank acquirers, such as Block, Worldline and Stripe, whose fixed-rate pricing plans have come under criticism for concealing merchants' true cost of acceptance, and thereby helping to drive surcharging.

In October 2024, the Albanese government announced its intention to ban debit surcharging from January 2026 onwards, subject to parliamentary approval.

The idea was marketed as a cost-of-living intervention — a way to protect consumers who are already suffering from inflation while also getting "slugged" by surcharges, as the Prime Minister's office put it.

In the meantime, the government said it would support the RBA's review of surcharging and other retail payments issues, including scheme fees and interchange fees, and would commit additional funds to the ACCC to tackle excessive surcharging.

Submissions to the review closed in December and were published on the RBA website at the end of January 2025.

The central bank will publish its response to the submissions by the end of February.

## Jurisdictions

Australia

## Authorities

Australian Competition and Consumer Commission

Reserve Bank of Australia

## Specialisms

Competition and Antitrust

Disputes and Litigation

Enforcement

Surcharging

## Products And Services

Card Networking System